



## **CONVOCATORIA 2013**

### **INFORMACIÓN BÁSICA DEL CONSORCIO PARTICIPANTE**

#### **I. Título de la propuesta**

ENCADENAMIENTOS PRODUCTIVOS Y CIRCUITOS CORTOS: INNOVACIONES EN ESQUEMAS DE PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN PARA LA AGRICULTURA FAMILIAR

#### **II. Organismo ejecutor líder:** Nombre completo, siglas e información de contacto de la organización responsable de la ejecución del Proyecto con quien se firmaría el Convenio. Indicar el nombre de la persona que firmaría el Convenio.

Nombre y cargo: Carlos Casamiquela, Presidente Comisión Directiva  
Organización: PROCISUR/IICA  
Dirección: Luis P. Piera 1992, Edificio MERCOSUR, Montevideo  
País: Uruguay  
Tel.: +598 24101676 int 128  
Fax: +598 24101780  
Email: sejecutiva@procisur.org.uy

#### **III. Investigador líder:** Nombre e información de contacto del investigador líder del Proyecto (y de su asistente) al que se dirigirían las comunicaciones oficiales sobre la ejecución del Proyecto.

<b><i>Investigador líder</i></b>	<b><i>Asistente</i></b>
Nombre: Alfredo Albín (investigador INIA UY) Cargo: Referente Regional Plataforma Agricultura Familiar Organización: PROCISUR Dirección: Luis. P. Piera 1992, Edificio MERCOSUR, Montevideo País: Uruguay Tel.: +598 24101676 int 128 Fax: +598 24101780 Email: <a href="mailto:sejecutiva@procisur.org.uy">sejecutiva@procisur.org.uy</a>	Nombre: Rosanna Leggiadro Cargo: Asistente técnica Organización: PROCISUR Dirección: Luis. P. Piera 1992, Edificio MERCOSUR, Montevideo País: Uruguay Tel.: +598 24101676 int 132 Fax: +598 24101780 Email: <a href="mailto:sejecutiva@procisur.org.uy">sejecutiva@procisur.org.uy</a>

**IV. Administrador del Proyecto:** Nombre e información de contacto de la persona que se encargaría de la administración financiera del Proyecto.

Nombre: Gladys Fernández  
Organización: PROCISUR  
Dirección: Luis. P. Piera 1992, Edificio MERCOSUR, Montevideo  
País: Uruguay  
Tel.: +598 24101676 int 129  
Fax: +598 24101780  
Email: sejecutiva@procisur.org.uy

**V. Integrantes del Consorcio (Organismos co-ejecutores y asociados):** Nombre (es) completo (s) e información de contacto de la (s) organización (es) o entidad (es) colaboradoras y asociadas en la ejecución del **Proyecto y nombres de los investigadores principales involucrados en el proyecto.**

Persona de contacto: Emilio Ruz  
Organización: PROCISUR  
Posición o título: Secretario Ejecutivo PROCISUR  
Dirección: Luis P. Piera 1992 Piso 3, Edificio Mercosur, Montevideo  
País: Uruguay  
Tel.: +598 24101676 int. 126  
Fax: +598 24101780  
Email: sejecutiva@procisur.org.uy

Persona de contacto: Roberto Bocchetto  
Organización: PROCISUR  
Posición o título: Referente Regional de la Plataforma Innovaciones institucionales para el desarrollo – PRINIDES  
Dirección: Cerviño 3101, 2º piso, Buenos Aires  
País: Argentina  
Tel.: +54 11 4807 0166  
Email: bocchetto.roberto@inta.gob.ar

Persona de contacto: Claudia González  
Organización: PROCISUR  
Posición o título: Referente Regional de la Plataforma Calidad integral de los Sistemas Agro Alimentarios - PReCISAA  
Dirección: INTA Castelar  
País: Argentina  
Tel.: +54 11 46210446 ext. 131  
Email: [cgonzalez@cnia.inta.gob.ar](mailto:cgonzalez@cnia.inta.gob.ar)

Persona de contacto: Hernando Riveros  
Organización: IICA  
Posición o título: Representante (a partir del 14 de octubre de 2013)  
Dirección: Avenida La Molina N° 1581, La Molina, Lima  
País: Perú  
Tel.: +51 1 349-2273

Email: [hernando.riveros@iica.int](mailto:hernando.riveros@iica.int)

Persona de contacto: Adrian Rodríguez  
Organización: CEPAL  
Posición o título: Jefe Unidad de Desarrollo Agrícola  
Dirección: Av. Dag Hammarskjöld 3477, Vitacura, Santiago  
País: Chile  
Tel.: +56 2 2210-2318  
Email: [adrian.rodriguez@cepal.org](mailto:adrian.rodriguez@cepal.org)

Persona de contacto: Eric Sabourin  
Organización: CIRAD/Universidad de Brasilia Centro para el desarrollo sostenible  
Posición o título: Investigador  
Dirección: UnB SQS 113 bloc E apt°204 Asa Sul, Br asilia 6 DF  
País: Brasil  
Tel.: + 55 61 3297 9888  
Email: [eric.sabourin@cirad.fr](mailto:eric.sabourin@cirad.fr)

Persona de contacto: Fernando López  
Organización: COPROFAM  
Posición o título: Secretario de Organización  
Dirección: Dr. Salvador García Pintos 1134, Montevideo  
País: Uruguay  
Tel.: +598 99159862  
Tel. : +598 22003519  
Email: [felopezcnfr@yahoo.com](mailto:felopezcnfr@yahoo.com)

## **VI. RESUMEN EJECUTIVO**

El proyecto se centra en estudiar las nuevas tendencias en relación a las estrategias de comercialización utilizadas por la agricultura familiar. Entre éstas se destacan dos: Los encadenamientos productivos (EP) que buscan articular a las explotaciones de la agricultura familiar con las empresas agroindustriales ya insertas en el mercado, de modo de proveerlas con materia prima. Este enfoque busca generar negocios que, al tiempo que benefician a las comunidades y personas de bajos ingresos, también benefician a las empresas agroindustriales. La otra tendencia emergente la constituyen los denominados circuitos cortos (CC), los cuales son una forma de comercio basada en la venta directa de productos frescos o de temporada, que busca minimizar la intermediación entre los agricultores familiares y los consumidores. El interés por este modelo (CC) se debe fundamentalmente en la creciente demanda de los consumidores, quienes buscan productos locales, auténticos, sanos y de temporada. Los agricultores familiares, en tanto, buscan capturar un mayor valor de su producción, realizar un ahorro en otros segmentos de la cadena (transporte, embalaje, otros) y crear valor a partir de activos inmateriales como marcas, cultura, anclaje territorial, autenticidad, lazo social etc.

Para que estas nuevas tendencias se consoliden en las sociedades latinoamericanas son necesarias acciones en materia de investigación, de animación social y de definición de políticas públicas. En primer lugar, es necesario cuantificar las ventajas económicas que estos nuevos esquemas de comercialización tienen para los agricultores familiares y para la sociedad en su conjunto.

Teniendo este planteamiento como base se postula el proyecto para contribuir a la difusión de los encadenamientos productivos y de los circuitos cortos como nuevos modelos de comercialización de la agricultura familiar en la región. Esto con el propósito que los agricultores familiares y otros actores que son

parte de las cadenas agroalimentarias (agroindustrias, ferias, otros) cuenten con nuevas políticas públicas para apoyar la difusión de estos nuevos modelos de comercialización y con nuevos conocimientos técnicos y de normativas de calidad e inocuidad adecuados para mejorar sus prácticas de gestión.

El proyecto se organiza en los siguientes 4 componentes. **Componente 1:** Se caracterizarán las innovaciones institucionales que se están desarrollando en el área de la comercialización de la agricultura familiar (con especial énfasis en encadenamientos productivos y circuitos cortos), tanto en América Latina como en otras regiones del mundo. **Componente 2:** Se hará una evaluación en profundidad de los casos más relevantes, de modo de extraer modelos de acción y lecciones aprendidas que puedan ser replicados posteriormente, ya sea por organismos públicos como por entidades privadas. **Componente 3:** Se promoverá el intercambio de experiencias entre grupos de agricultores, empresas agroindustriales, organizaciones de consumidores y autoridades públicas, de modo de difundir estos nuevos modelos de operación. **Componente 4:** Busca la generación de nuevas herramientas conceptuales y metodológicas para mejorar la gestión de proyectos y experiencias de comercialización y el diseño y la gestión de políticas públicas para su promoción. Cada componente tiene sus respectivas actividades que se detallan en el texto.

Al concluir el proyecto se generará tres tipos de bienes públicos: (i) nuevas referencias técnicas para la masificación de estos instrumentos (EP y CC) a través de políticas públicas; (ii) información estadística sobre EP y CC; y (iii) nuevos conocimientos técnicos para mejorar la gestión de los EP y CC a nivel de los actores privados.

El proyecto se ejecuta aprovechando la base que otorga el Programa Cooperativo PROCISUR ([www.procisur.org.uy](http://www.procisur.org.uy)) que integran 6 institutos nacionales de investigación (INIA) de los países del Cono Sur y el IICA. Participan también CIRAD Y CEPAL, dos organizaciones internacionales de amplia experiencia y con información en el tema y COPROFAM como representante de organizaciones de agricultores familiares de la región. A su vez se coordinará con la Reunión Especializada sobre la Agricultura Familiar –REAF (espacio de articulación de políticas públicas hacia la agricultura familiar) y con ChileAlimentos, asociación de empresas privadas de alimentos de Chile.

El proyecto se ejecuta en 3 años y con una inversión de US\$ 1.242.247.- De este monto se solicita a FONTAGRO US\$ 371.515.- y los aportes de las instituciones participantes alcanzan US\$ 870.732.

## VII. ANTECEDENTES Y JUSTIFICACIÓN

En los últimos años han surgido nuevas tendencias en relación a las estrategias de comercialización utilizadas por la agricultura familiar. Una de ellas es la que busca articular a las explotaciones de la agricultura familiar con las empresas agroindustriales ya insertas en el mercado, de modo de proveerlas con materia prima. Un modelo de encadenamiento productivo (EP) son las Alianzas Productivas implementadas en Chile por INDAP (82 proyectos en 2011, con 4.400 familias) y en Colombia por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (127 proyectos en 2011, con 7.188 familias), ambas centradas en la provisión de asistencia técnica a pequeñas empresas proveedoras. Otra variante de este enfoque es la experiencia de Negocios Inclusivos (NI) que actualmente impulsa el Programa Nacional de Negocios Rurales Inclusivos (PRONERI) del Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP) de Ecuador. Este enfoque busca generar negocios que, al tiempo que benefician a las comunidades y personas de bajos ingresos, también benefician a las empresas agroindustriales: además de asistencia técnica, los NI de Ecuador también consideran contratos, y en la medida en que han surgido en el ámbito

de la Responsabilidad Social Empresarial, buscan en forma explícita una relación de tipo *win-win*<sup>1</sup>. Los Arreglos Productivos Locales (APL) de Brasil (126 proyectos entre 2008 y 2010) y los Programas de Proveedores (PdP) de Chile y México también constituyen una experiencia de referencia.

Otra tendencia emergente la constituyen los denominados circuitos cortos (CC), los cuales son una forma de comercio basada en la venta directa de productos frescos o de temporada, que buscan minimizar la intermediación entre los agricultores familiares y los consumidores<sup>2</sup>. Los circuitos cortos (o de proximidad) acercan los agricultores al consumidor, fomentan el trato humano, y sus productos, al no ser transportados a largas distancias ni envasados, generan un mínimo impacto medioambiental. El auge de los CC como forma de comercio se debe fundamentalmente a una creciente demanda por parte de los consumidores, quienes buscan productos locales, auténticos, sanos y de temporada. Los agricultores familiares, en tanto, buscan capturar un mayor valor de su producción, realizar un ahorro en otros segmentos de la cadena (transporte, embalaje, otros) y crear valor a partir de activos inmateriales (marcas, cultura, anclaje territorial, autenticidad, lazo social). En el mundo existen experiencias de CC en Japón (*Teikei*), Suiza (*Food Guilds*), Estados Unidos (*Community Supported Agriculture*), Italia (*Gruppi di Acquisto Solidale*), Alemania (*Landwirtschaftsgemeinschaftshof*) y Francia (*Association pour le maintien d'une agriculture paysanne*), entre otros.

La experiencia internacional permite identificar al menos nueve tipos de circuitos cortos: i) venta directa en la explotación (canasta, cosecha, otros); ii) venta directa en ferias locales; iii) venta en tiendas (puntos de venta colectivos, restaurantes, comerciantes minoristas, otros); iv) venta directa en supermercados; v) reparto a domicilio; vi) venta anticipada; vii) venta por correspondencia (internet, otros); viii) consumo directo en la explotación (agroturismo) y ix) venta al sector público.

En América Latina y el Caribe los CC constituyen una tendencia emergente que se ha concretado principalmente en la creación de bio-ferias y mercados ecológicos u orgánicos, tales como los de Loja y Cuenca en Ecuador o los de Jalisco y Xalapa en México. Existen exitosas experiencias impulsadas por pequeños agricultores que entregan alimentos a supermercados, en Chile (por ejemplo, Wal Mart) o en Colombia (por ejemplo, proyecto Semilla/Nariño). En el área de las compras públicas de alimentos, existen programas en Ecuador y Perú, aunque el caso más emblemático es el Programa Hambre Cero de Brasil, cuyo programa de adquisición de alimentos de la agricultura familiar ha permitido conectar la oferta de ésta con la demanda de alimentos de las escuelas públicas, cumpliendo con una ley que establece que del total del valor a ser comprado por las escuelas públicas para las meriendas escolares, al menos el 30% debe ser comprado en forma directa a la agricultura familiar o a sus organizaciones (cooperativas, agroindustrias).

Por otro lado se destacan los emprendimientos desarrollados por la actividad privada, como por ejemplo: i) la alianza cocinero-productor, impulsada por la asociación peruana de gastronomía; ii) DANPER S.A.C; iii) Gandules INC S.A.C; iv) INCALPACA TPX S.A., entre otros.

Estas dos grandes categorías de experiencias de comercialización (EP y CC) sintetizan una búsqueda de mayor alcance por encontrar nuevas fórmulas de coordinación entre actores para abordar la inserción de la agricultura familiar en los mercados. Estas fórmulas constituyen alternativas a los mecanismos clásicos que se han utilizado en el pasado (intermediarios, mercados *spots*) y se suman a una serie de otras modalidades de operación, que muchas veces son implementadas *de facto* por los agricultores familiares, y que no han sido sistematizadas ni etiquetadas.

---

1 El enfoque de Negocios Inclusivos es análogo al enfoque de Creación de Valor Compartido, planteado recientemente por Porter y Kramer. Véase: Porter, M. y M. Kramer (2011). The Big Idea: Creating Shared Value, Rethinking Capitalism. Harvard Business Review, January-February.

2 Definición utilizada por el Ministerio de Agricultura de Francia. Véase: MAAP (2009). Renforcer le lien entre agriculteurs et consommateurs Plan d'action pour développer les circuits courts ([http://www.reseaurural.fr/files/u1/4p-CircuitsCourts\\_0.pdf](http://www.reseaurural.fr/files/u1/4p-CircuitsCourts_0.pdf)). En América Latina no existen todavía este tipo de definiciones.

El surgimiento de estos mecanismos responde, por una parte, a lo que los economistas denominan fallas de mercado, y por otra, a los espacios que han quedado vacíos como consecuencia del retiro progresivo del Estado en el área de la comercialización agrícola. Estos mecanismos intentan, a su vez, dar respuesta a las dos preguntas centrales que hoy orientan la investigación sobre los modos de comercialización agroalimentaria<sup>3</sup>: por una parte, cómo generar un precio justo, que satisfaga a su vez a los agricultores familiares como a los consumidores; y por la otra, cómo satisfacer las expectativas que tienen los consumidores (y otros actores) acerca de una alimentación sostenible y de calidad.

Para encontrar nuevas respuestas frente a este desafío es crucial empezar a entender a estos intercambios de productos agrícolas como relaciones sociales en el curso de las cuales se forman las preferencias individuales, y no sólo como un simple momento de encuentro de estas preferencias bajo la forma de una oferta y una demanda constituida por la suma de preferencias individuales. Bajo esta perspectiva la comercialización puede ser entendida como una forma de intercambio que privilegia el diálogo alrededor de los productos, basado en una lógica en donde la calidad de los bienes que circulan depende de las expectativas compartidas por los agricultores familiares y por los consumidores, todo lo cual implica a su vez proximidad, lazos interpersonales, transparencia y confianza. Este diálogo también está estrechamente asociado a la valorización turística y cultural de los territorios, al respeto de las restricciones medioambientales a las que debe someterse la producción agrícola, y al establecimiento de espacios que favorezcan el reencuentro del campo y la ciudad. Se trata, en definitiva, de crear innovaciones sociales alternativas a la racionalización industrial y mercantil de los bienes alimentarios, que permitan una circulación diferente de los bienes y de las informaciones que le están asociadas, y que al mismo tiempo generen nuevos procesos de elaboración de las expectativas individuales (Chiffolleau y Prevost, 2012). Este enfoque está explícitamente en la base del desarrollo de los CC, pero también se relaciona con los encadenamientos entre agroindustria y agricultura familiar, especialmente de la variante ecuatoriana de NI, en la medida en que ésta busca ir más allá de lo transaccional y busca en forma explícita y declarada una relación *win win*.

Para que estas nuevas tendencias se consoliden en las sociedades latinoamericanas son necesarias acciones en materia de investigación, de animación social y de definición de políticas públicas. En primer lugar, es necesario cuantificar las ventajas económicas que estos nuevos esquemas de comercialización tienen para los agricultores familiares y para la sociedad en su conjunto. Esto implica medir el impacto de estas experiencias en los resultados económicos de las explotaciones de la agricultura familiar, considerando al mismo tiempo sus numerosas externalidades positivas, tarea que constituye un desafío desde el punto de vista metodológico. También es necesario identificar los obstáculos que han enfrentado estas experiencias, así como las opciones de salida que se han utilizado para superar estos bloqueos.

En el plano de la animación social es necesario un diálogo constructivo con el segmento empresarial para instalar la idea de que el futuro de sus empresas pasa por una alianza estratégica con la agricultura familiar y las comunidades aledañas en donde se localizan estas empresas agroindustriales. Del mismo modo, es necesario identificar, caracterizar, clasificar y difundir los diversos modelos operativos de CC, de modo de ir perfilándolos con mayor nitidez en la mente de agricultores familiares y consumidores.

Finalmente, es indispensable diseñar políticas públicas para promover y estimular la multiplicación de estas experiencias, pues es claro que no basta con la buena voluntad y el compromiso de los agricultores

---

<sup>3</sup> Chiffolleau, Y. y B. Prevost (2012). Les circuits courts, des innovations sociales pour une alimentation durable dans les territoires. Revue Norois Nro. 224, 2012/13, pp. 7-20.

familiares, los empresarios o los consumidores. El Estado tiene una responsabilidad en la construcción de una nueva gobernanza alimentaria, lo cual supone políticas públicas activas, que permitan compensar las limitaciones de escala, los sobrecostos y muchas otras restricciones que hoy presentan estas experiencias emergentes.

## VIII. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

### A. Fin:

Contribuir a la difusión de los encadenamientos productivos y de los circuitos cortos como nuevos modelos de comercialización de la agricultura familiar en la región.

### B. Propósito:

La agricultura familiar y otros actores que son parte de las cadenas agroalimentarias (agroindustrias, ferias, otros) cuentan con información y nuevas herramientas para mejorar las políticas públicas para apoyar la difusión de estos nuevos modelos de comercialización y con nuevos conocimientos técnicos adecuados para mejorar sus prácticas de gestión.

### C. Componentes:

**Componente 1:** Caracterizar las innovaciones institucionales que se están desarrollando en el área de la comercialización de la agricultura familiar (con especial énfasis en encadenamientos productivos y circuitos cortos), tanto en América Latina como en otras regiones del mundo, de modo de difundir estos modelos y colaborar con el diseño de políticas públicas que promuevan su adopción y réplica.

**Componente 2:** Hacer una evaluación en profundidad de los casos más relevantes, de modo de extraer modelos de acción y lecciones aprendidas que puedan ser replicados posteriormente, ya sea por organismos públicos como por entidades privadas.

**Componente 3:** Promover el intercambio de experiencias entre grupos de agricultores, empresas agroindustriales, organizaciones de consumidores y autoridades públicas, de modo de difundir estos nuevos modelos de operación.

**Componente 4:** Generar nuevas herramientas conceptuales y metodológicas para mejorar la gestión de proyectos y experiencias de comercialización y el diseño y la gestión de políticas públicas para su promoción.

### D. Resultados Esperados:

Éstos se materializarán en dos niveles: por una parte, se considera la perspectiva de aportar nuevos elementos para la mejora de políticas públicas para promover la inserción comercial de la agricultura familiar. Por otra, se pretende evaluar y difundir nuevos modelos organizacionales efectivamente implementados a nivel de empresas agroindustriales, organizaciones de agricultores familiares y otros actores.

### E. Actividades y Metodologías:

#### **Componente 1:**

**Actividad 1.1: Análisis de la experiencia internacional:** Se estudiará la experiencia internacional en el área de los EP y CC, con especial énfasis en la literatura académica acumulada sobre este tema (aspectos conceptuales), así como en el análisis de experiencias concretas en Europa y América Latina, tanto a nivel de casos concretos como de políticas públicas de apoyo. Se considera que este trabajo constituye el marco de orientación y que genera la línea base para las siguientes fases del proyecto. Se editará un documento con los resultados de esta investigación.

**Actividad 1.2: Selección de los encadenamientos productivos y circuitos cortos:** se identificarán y seleccionarán experiencias relevantes de EP y CC utilizando dos criterios: (i) el interés de las autoridades de cada país seleccionado, y; (ii) el valor intrínseco de cada experiencia (sus atributos en materia de innovación, problemas enfrentados, soluciones encontradas, lecciones aprendidas, posibilidades de réplica). La selección de estas experiencias será realizada por el Comité Ejecutivo integrado por los representantes de las instituciones participantes del proyecto, para lo cual se realizará un primer taller interno.

**Actividad 1.3: Caracterización general de casos seleccionados:** se hará una caracterización general de estas experiencias, procurando establecer comparaciones entre países y entre tipos de EP y CC que enriquezcan una visión general. Esta caracterización comprenderá las siguientes variables: número y tipo de actores involucrados, características de los productos, modalidades de organización, descripción de la política pública (si la hay), génesis y evolución de la experiencia. Se editará un documento con los resultados de esta investigación.

**Actividad 1.4: Elaboración de página web** en donde se colocarán los estudios elaborados e información sobre las experiencias seleccionadas, con el fin de difundir en forma masiva lo generado durante la ejecución del proyecto. Esta página estará alojada en el sitio web que ya posee la Red Políticas Públicas y Desarrollo Rural en América Latina y se dispondrá de links para llegar a ella en los portales de las otras instituciones socias.

## **Componente 2:**

**Actividad 2.1: Evaluación de experiencias:** se analizarán las 10 experiencias más exitosas y relevantes (4 EP y 6 CC) del universo total de casos identificados, para lo cual se realizará un estudio de cada una de ellas que describa su génesis y evolución, modalidades de operación y su impacto a nivel de agricultores familiares y consumidores.

Esta evaluación comprenderá las siguientes grandes variables: número y tipo de actores involucrados, modalidades de organización, costos y resultados económicos globales a nivel de las explotaciones de la agricultura familiar (y si es necesario, de las otras empresas participantes), evaluación de otras externalidades, descripción de la política pública (si la hay), y lecciones aprendidas de interés para las políticas públicas. Se editará un documento con los resultados de esta investigación.

La metodología utilizada en estos estudios considerará una revisión de la literatura especializada, entrevistas a informantes calificados y encuestas de satisfacción a agricultores familiares (y eventualmente a consumidores)<sup>4</sup>.

El análisis de los resultados de estas experiencias será realizada por el Comité Ejecutivo, para lo cual se hará un segundo taller interno.

## **Componente 3:**

**Actividad 3.1: Giras de intercambio y talleres de difusión:** se realizarán 8 giras tecnológicas para visitar las experiencias seleccionadas, en las que participarán representantes de grupos de agricultores familiares

---

<sup>4</sup> En la medida en que actualmente no se tiene información acerca de las características de las experiencias que serán evaluadas, resulta difícil estimar el número de encuestas. No obstante ello, el proyecto contempla un ítem presupuestario que permitirá financiar un mínimo de 790 encuestas aleatorias, las cuales serán distribuidas en función de la realidad de cada caso a evaluar. Para esta estimación se trabajó con un marco muestral de 100 individuos por caso, un 5% de margen de error y un 95% de confianza.



(COPROFAM-REAF) y consumidores, de agroindustrias y gremios empresariales, así como autoridades y funcionarios públicos. La experiencia de muchos países recomienda hacer este tipo de actividades para promover innovaciones técnicas, pues está comprobado el impacto cognitivo que tienen estas visitas en los actores participantes, cuando éstas son bien diseñadas y ejecutadas.

Cada una de estas giras movilizará a 6 personas financiadas por el proyecto, a las que podrán sumarse otros profesionales financiados con recursos propios. Se establecerá un mecanismo concursable para seleccionar a los grupos interesados en hacer estas giras, estableciendo como exigencia que dichos grupos hagan un taller de difusión en sus países de origen, una vez que las giras se hayan realizado. El equipo del proyecto se encargará de la selección de las propuestas ganadoras, y proporcionará apoyo logístico para que estas giras se hagan en forma exitosa. Se editará un documento con los resultados de estas giras tecnológicas.

**Componente 4:**

**Actividad 4.1: Elaboración de un manual técnico:** todos los antecedentes recabados en las fases anteriores serán sistematizados en un manual técnico que resuma los hallazgos, las principales lecciones aprendidas y las recomendaciones de política. Este documento tendrá un fuerte componente operacional (será de carácter práctico) pues se elaborará teniendo como público objetivo a quienes participan en este tipo de experiencias (agricultores familiares, entidades comercializadoras, responsables de políticas públicas).

**Actividad 4.2: Realización de un seminario internacional:** se organizará un seminario en la etapa final del proyecto en donde se analizarán los resultados de estas evaluaciones y de las giras de intercambio. Este Seminario estará dirigido en forma especial hacia autoridades públicas, de modo de promover el diseño de políticas públicas que promuevan los encadenamientos productivos y circuitos cortos en América Latina y el Caribe. Esto implica que esta actividad estará abierta a todos los países de la región.

La evaluación final de todas estas actividades será realizada por el Comité Ejecutivo del proyecto, para lo cual se realizará un tercer taller interno.

**F. Cronograma:**

	Año 1												Año 2												Año 3																			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12								
Componente 1	A 1.1																																											
					A 1.2																																							
							A 1.3																																					
Componente 2												A 2.1																																
Componente 3																									A 3.1 y 3.2																			
Componente 4																									A 4.1																			
																																					A 4.2							

**G. Sostenibilidad:**

El proyecto apunta a favorecer el diseño de políticas públicas para promover los EP y CC. Por tal razón, la sostenibilidad de la plataforma se asegurará a través de cuatro mecanismos complementarios:

- La consolidación de estos temas en la COPROFAM y en la REAF (así como eventualmente otras entidades privadas, tales como asociaciones de ferias, cámaras agroindustriales y equivalentes), de modo de que estas temáticas puedan seguir siendo promovidas en forma autónoma en el mundo privado.
- El apoyo prestado a COPROFAM y a REAF (y a sus referentes nacionales) para que estos temas sean parte del diálogo político con las autoridades públicas de cada país. En este nivel, el objetivo es lograr instalar nuevos dispositivos de políticas públicas que promuevan estas prácticas.
- La consolidación de estos temas en los INIA de cada país, lo cual se deberá traducir en la puesta en marcha de proyectos de investigación y de otras iniciativas vinculadas a los Encadenamientos Productivos y a los Circuitos Cortos.
- El establecimiento de relaciones de cooperación con los Ministerios de Agricultura que deseen seguir trabajando en esta temática, de modo de generar espacios para facilitar el diseño de este tipo de políticas.

Adicionalmente, la plataforma también buscará proyectar los resultados del proyecto a través de convenios con entidades privadas que estén interesadas en seguir trabajando en esta área (Asociaciones de agricultores familiares, Asociaciones de Ferias, ONG, Asociaciones agroindustriales, otras) así como a través de la proyección de las líneas regulares de trabajo de PROCISUR, la CEPAL y de la Red “Políticas Públicas y Desarrollo Rural en América Latina” (Red PP AL) apoyada por CIRAD.

## H. Divulgación:

**Actividad 1.1: Análisis de la experiencia internacional:** Se estudiará la experiencia internacional en el área de los EP y CC, con especial énfasis en la literatura académica acumulada sobre este tema (aspectos conceptuales), así como en el análisis de las experiencias concretas en Europa y en América Latina, tanto a nivel de casos concretos como de políticas públicas.

**Actividad 1.3: Descripción general de los casos seleccionados:** se hará una caracterización general de estas experiencias, procurando establecer comparaciones entre países y entre tipos de EP y CC que enriquezcan una visión general.

**Actividad 1.4: Elaboración de página web** dónde se colocarán los estudios elaborados e información sobre las experiencias seleccionadas con el fin de difundir en forma masiva lo generado durante la ejecución del proyecto.

**Actividad 2.1: Evaluación de experiencias:** se analizarán las 10 experiencias más exitosas y relevantes (4 EP y 6 CC) del universo total de casos descritos, para lo cual se realizará un estudio de cada una de ellas que describa su génesis y evolución, modalidades de operación y su impacto a nivel de agricultores familiares y consumidores.

**Actividad 3.1: Giras de intercambio y talleres de difusión:** se promoverá la realización de 15 giras tecnológicas para visitar las experiencias de los diferentes países, en las que participarán representantes de grupos de agricultores familiares y consumidores, de agroindustrias y gremios empresariales, así como autoridades y funcionarios públicos. Cada una de estas giras movilizará a 6 personas financiadas por el proyecto, a las que podrán sumarse otros profesionales financiados con recursos propios. Se establecerá un mecanismo concursable para seleccionar a los grupos interesados en hacer estas giras, estableciendo como exigencia que dichos grupos hagan un taller de difusión en sus países de origen, una vez que las giras se hayan realizado.

**Actividad 4.2: Realización de un seminario internacional:** se organizará un seminario en la etapa final del proyecto en donde se analizarán los resultados de estas evaluaciones y de las giras de intercambio. Este Seminario estará dirigido en forma especial hacia autoridades públicas, de modo de promover el diseño de políticas públicas que promuevan los encadenamientos productivos y circuitos cortos en América Latina y el Caribe. Esto implica que esta actividad estará abierta a todos los países de la región.

**Productos:**

- Un documento conceptual sobre la experiencia internacional (Actividad 1.1.)
- Un documento sobre los casos de ALC seleccionados (descripción general) (Actividad 1.3.)
- Un documento sobre los 10 casos de ALC seleccionados (evaluación) (Actividad 2.1.)
- Un documento sobre las 8 giras tecnológicas realizadas (Actividad 3.1.)
- Ocho talleres de difusión de las giras tecnológicas (Actividad 3.1.)
- Una página WEB (Actividad 1.4.)
- Un manual técnico
- Un seminario internacional (Actividad 4.2.)

**I. Manejo del conocimiento:**

Cabe destacar que la información generada en el Componente 1, específicamente la selección de 10 casos será el insumo principal para continuar con el proyecto y definirá la hoja de ruta del mismo.

Por las características propias de este proyecto, el conocimiento generado irá llegando permanentemente a los distintos beneficiarios/usuarios del mismo. Para cada tipo de beneficiario/usuario, los mecanismos de socialización del conocimiento generado serán distintos, considerándose por ejemplo, publicaciones, talleres, seminarios, sitio en internet.

Asimismo, el Componente 3 prevé la organización de giras de intercambio de conocimiento de las experiencias con los agricultores familiares, incluyendo a decisores políticos, operadores comerciales, funcionarios públicos, e investigadores y talleres de difusión a nivel país.

En resumen, el manejo del conocimiento, producto de este proyecto, es uno de sus puntos centrales.

**J. Bienes Públicos Regionales Factibles de ser Generados, Protegidos/Apropiados como Resultado del Proyecto:**

El proyecto generará tres tipos de bienes públicos: (i) nuevas referencias técnicas para la masificación de estos instrumentos (EP y CC) a través de políticas públicas; (ii) información estadística sobre EP y CC; y (iii) nuevos conocimientos técnicos para mejorar la gestión de los EP y CC a nivel de los actores privados.

Para efectos del proyecto, los instrumentos son definidos como dispositivos que son a la vez técnicos y sociales, que organizan las relaciones sociales entre el Estado y sus destinatarios. Un instrumento es siempre un procedimiento predefinido que opera de forma estándar para el universo de referencia, y que puede contemplar distintas modalidades de regulación (leyes, decretos, normas técnicas, reglamentos), distintos tipos de incentivos económicos (impuestos, apoyos financieros, subsidios no retornables, aportes fiscales) y diferentes modalidades para describir a la población objetivo mediante información estadística (producción, ventas, empleo, otros). Considerando estas definiciones, el proyecto apunta a generar:

- un set de referencias técnicas para difundir y masificar estos instrumentos a través de políticas públicas (modalidades de regulación e incentivos económicos)
- una base de datos con información estadística, que hará posible visibilizar estas experiencias en los

países de la región.

Adicionalmente, el proyecto apunta a generar nuevos conocimientos técnicos para facilitar la gestión de estos modelos por parte de la agricultura familiar, las agroindustrias y las entidades comercializadoras que participan en forma real en estas experiencias. Se busca así difundir conocimientos en áreas tales como: nuevas técnicas de producción agrícola y agroindustrial, inocuidad alimentaria, gestión de sellos de calidad, estrategias de marketing, relaciones laborales dentro de la empresa, tributación, asociatividad y relación con los organismos del Estado, entre otros.

#### **K. Grupo Objetivo y Beneficiarios:**

##### **BENEFICIARIOS DIRECTOS**

- Giras de intercambio: 90 personas como mínimo (50% mujeres y jóvenes)
- Talleres de Difusión: 300 personas como mínimo
- Seminario Internacional: 150 personas (50% mujeres y jóvenes)
- Publicación de resultados del proyecto: manual técnico (1000 personas) y página WEB (100.000 personas como mínimo); otros documentos del proyecto.

##### **BENEFICIARIOS INDIRECTOS**

- 220.000 agricultores familiares de Argentina
- 400.000 agricultores familiares de Bolivia
- 4.000.000 agricultores familiares de Brasil
- 270.000 agricultores familiares de Chile
- 2.300.000 agricultores familiares de Perú
- 380.000 agricultores familiares de Paraguay
- 35.000 agricultores familiares de Uruguay

A estos se agrega los consumidores directos, quienes mejoraran su estado nutricional y su calidad de vida.

#### **L. Impactos Ambiental y Social:**

El proyecto tendrá un impacto directo en las instituciones co-ejecutoras y asociadas involucradas (servicios públicos de desarrollo) y en los actores que participan de los EP y CC (agricultores familiares, agroindustrias, ferias, otros). Dicho impacto se verificará esencialmente en dos grandes áreas:

- Mejoramiento de las políticas públicas para insertar a la agricultura familiar en los mercados.
- Desarrollo de nuevos modelos de comercialización y/o mejoramiento de los modelos ya existentes, a través de actividades difusión de información y de capacitación técnica.

Para medir este impacto en el área de las políticas públicas, el proyecto aplicará una encuesta de medición en cada organismo encargado de esta temática en cada país, al finalizar el proyecto. En dicha encuesta se preguntará por la percepción que tienen estos organismos acerca de los aportes realizados por el proyecto, así como por los avances que ha experimentado este tema en cada país. En este último sentido, y aunque 3 años se considera un tiempo insuficiente para medir el número de nuevos EP y CC existentes en cada país, éste será uno de los criterios de medición.

Para medir este impacto a nivel de los actores privados se realizarán:

- Encuestas de satisfacción a los participantes de las giras tecnológicas
- Encuestas de satisfacción a los asistentes a los Talleres de Difusión de las giras tecnológicas
- Encuestas de satisfacción a los asistentes del Seminario Internacional.

Para medir el impacto de las publicaciones del proyecto, la página WEB dispondrá de un contador de descargas (*downloads*).

## **XI. CAPACIDAD INDIVIDUAL E INSTITUCIONAL**

### **A. Experiencia reciente.**

**PROCISUR:** Está conformado por institutos nacionales de investigación agropecuaria de Argentina (INTA), Bolivia (INIAF), Brasil (Embrapa), Chile (INIA), Paraguay, (IPTA), Uruguay (INIA) y el IICA. Cuenta con más de 30 años de experiencia de trabajo con redes regionales. La gestión de PROCISUR opera sobre 8 Plataformas Regionales que atienden los temas prioritarios del ámbito tecnológico e institucional en la región. En este proyecto intervienen directamente tres Plataformas Regionales de: Agricultura Familiar (PRAF); Innovaciones Institucionales para el Desarrollo (PRINIDES) y Calidad Integral de los Sistemas Agroalimentarios (PReCISAA). [www.procisur.org.uy](http://www.procisur.org.uy). En los últimos años PROCISUR ha ejecutado los siguientes proyectos: i) financiamiento CE: OTAG, LOTASSA y BABETHANOL; ii) financiamiento FonCT IICA: Extensión en AF y Cambio Climático; Fortalecimiento Institucional; Estrategias de diferenciación para productos AF asociados a territorio.

**IICA:** es el organismo especializado en agricultura y el bienestar rural del Sistema Interamericano, que vuelca sus esfuerzos hacia el logro de una agricultura competitiva y sustentable para las Américas. Cuenta con seis programas técnicos entre ellos el Programa de Agronegocios y Comercialización (PAC) que trabaja la problemática comercial de la agricultura familiar y que participará en este proyecto. El PAC, desde 2011 ejecuta el proyecto hemisférico 'Promoción de instrumentos de política y buenas prácticas para apoyar la agregación de valor en los productos de origen agropecuario', que tiene entre sus objetivos identificar instrumentos de política y los mecanismos innovadores de gestión institucional en lo relacionado al apoyo a los Agronegocios, a la vinculación de la agricultura familiar a los mercados y a la agregación de valor, dentro de los que se incluyen proyectos de alianzas productivas, entre otros. Así mismo, en ese contexto ha venido desarrollando investigaciones y promoviendo consultas dentro de los espacios de gestión de conocimiento que coordina y anima, sobre los temas de agricultura familiar y comercialización y circuitos cortos de comercialización.

**CEPAL:** CEPAL tiene experiencia en el estudio y seguimiento de diferentes tipos de encadenamientos productivos (agrícolas e industriales) de diversos países de la región, los cuales han sido realizados en el marco de una reflexión acerca de *clusters* y políticas industriales que desarrolla desde hace muchos años. Desde el año 2012 este interés se ha extendido al ámbito de los circuitos cortos, en donde ha podido conocer la experiencia francesa en virtud de su relación de trabajo con CIRAD. En este contexto, CEPAL, CIRAD y la Red PP AL (junto a FAO y OPS) organizaron en Santiago de Chile, el pasado 2 y 3 de septiembre de 2013, un Seminario Internacional sobre este tema (<http://media.eclac.org/agriculturafamiliar>), en donde se analizaron programas de compras públicas a la agricultura familiar de Brasil, Perú, Ecuador y Estados Unidos, diferentes experiencias de circuitos cortos de Chile, Cuba, Perú, Brasil, Haití y Colombia, así como los avances conceptuales y las políticas públicas de Italia y Francia. A este evento asistieron más de 100 profesionales y sus resultados serán publicados en un documento oficial. Esta experiencia constituye una suerte de línea base para el presente proyecto.

**CIRAD:** es un organismo científico público francés con competencias en ciencias de la vida, ciencias sociales e ingeniería. Su misión específica es una investigación orientada al desarrollo, con un principio de acción: investigación en cooperación. El CIRAD tiene una amplia experiencia mundial en materia de investigación sobre agricultura familiar, cadenas y comercialización de productos. Ha elaborado varios métodos de análisis de cadenas agrícolas, tal como el método CADILLAC. Ha coordinado varios proyectos y estudios en cooperación con organizaciones de agricultores familiares, como el proyecto PROSPER con los países del Cono Sur, el proyecto *Linking Smallholders to Market* con el BIRD, el proyecto ESFIM con el FIDA, el proyecto SINERGI con la Comisión Europea, el proyecto de intercambios universitarios sobre pluralidad de los sellos de calidad y desarrollo sostenible de la CAPES y COFECUB. Uno de los ejes científicos de este último programa se centró en los procesos de de localización de la agricultura y el

desarrollo de los circuitos cortos, lo que ha permitido la realización de misiones de intercambio entre investigadores franceses y brasileños para trabajar en temas tales como programas alimentarios públicos (almuerzos escolares, ayuda alimentaria). Los investigadores de CIRAD están contribuyendo a la animación de la Red Políticas Públicas y Agricultura Familiar en América Latina y la RED latino-americana sobre Sistemas Agroalimentarios Locales (SIAL).

**COPROFAM:** La Confederación de Organizaciones de Agricultores Familiares del MERCOSUR, la integran 12 organizaciones de carácter nacional en Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Paraguay, Perú y Uruguay. y representan en el ámbito del MERCOSUR ampliado a 125 organizaciones filiadas de segundo nivel (confederaciones, federaciones), 5 mil organizaciones de base (sindicatos, asociaciones y otras gremiales), 35 millones de trabajadores (as) rurales, Agricultores (as) familiares, campesinos (as) e indígenas. Tiene como objetivo principal incidir en la formulación y armonización de políticas públicas para la Agricultura Familiar, Campesina e Indígena, en cada uno de los países miembros del bloque regional. Una vez implementado el proyecto, se acordará con la COPROFAM cuáles serán sus organizaciones representante en cada país, a fin de establecer las contrapartidas correspondientes.

Además de las entidades mencionadas, en el proyecto participarán las cámaras empresariales del sector agroindustrial de los países mencionados. Para tal efecto, **ChileAlimentos** ha comprometido su participación y se encargará de contactar a las otras cámaras involucradas. Asimismo, participará la **REAF** (Reunión Especializada sobre la Agricultura Familiar), espacio creado para incluir a la producción familiar en el proceso de integración regional por medio del fortalecimiento de las políticas públicas y de la generación de renta por la facilitación del comercio de los productos de la AF.

## **B. Ejecución del Proyecto.**

El proyecto se ejecuta aprovechando la base que otorga el Programa Cooperativo PROCISUR que integran los institutos nacionales de investigación (INIA) de los países del Cono Sur y el IICA. Por la naturaleza del tema, el proyecto está instalado en la Plataforma Regional de Agricultura Familiar (PRAF), que cuenta con enlaces nacionales en cada país para la coordinación y ejecución de las actividades tanto en el ámbito público como privado. La PRAF dispone de una base de información que caracteriza los principales sistemas productivos de la región y las modalidades de comercialización. Adicionalmente, articulará con otras dos Plataformas del PROCISUR: a) Innovaciones Institucionales para el Desarrollo (PRINIDES); y b) Calidad Integral de los sistemas Agro-Alimentarios (PRECISAA). Ambas plataformas también disponen de enlaces nacionales en cada país.

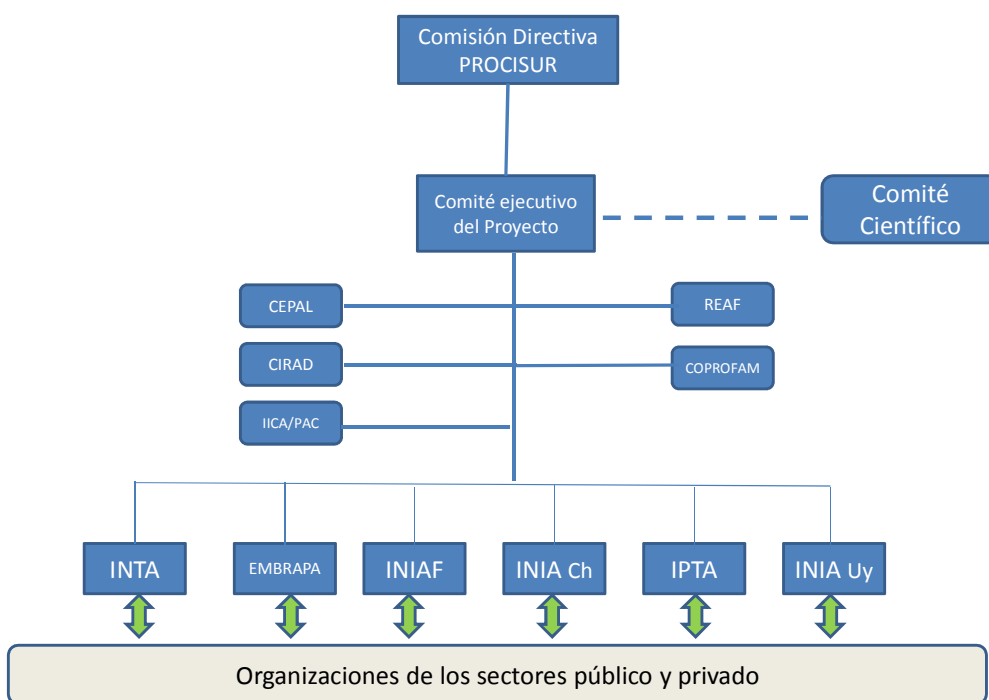
La responsabilidad del PROYECTO la asume la Comisión Directiva del PROCISUR representada por su Presidente, delegando operativamente en la Secretaría Ejecutiva (SE). La SE cuenta con la capacidad para coordinar las actividades técnicas, administrativas y financieras del proyecto, y se apoyará para la toma de decisiones, orientación y monitoreo del proyecto en un Comité Científico organizado específicamente para este proyecto.

Si bien el trabajo será ejecutado a nivel de los países por los INIA, el proyecto cuenta con la participación de CIRAD y CEPAL, dos organizaciones internacionales de amplia experiencia y con información en el tema. Ambas instituciones colaboran en los aspectos conceptuales, metodológicos, de análisis y síntesis de la información, así como en la elaboración de los documentos principales de cada componente. Estas instituciones asociadas se coordinan a través de la SE y articulan con los institutos nacionales en la fase ejecutoria del proyecto.

En el ámbito de las organizaciones privadas y beneficiarios del proyecto habrá una permanente coordinación y articulación con COPROFAM y REAF, tanto en la preparación de las actividades a realizarse en cada país, como en la discusión y divulgación de los resultados en sus organizaciones de base. Asimismo, articularán en las distintas instancias a nivel de los gobiernos para promover los

resultados del proyecto en el perfeccionamiento y orientación de las políticas públicas para la agricultura familiar.

A continuación se presenta un diagrama con la organización del proyecto.



### C. Equipo técnico.

Investigador	Institución /País	Experiencia y capacidad	Dedicación en % al proyecto	Tareas principales a realizar
Diego Ramilo	PROCISUR-INTA/Argentina	Ing. Ftal. Proyectos desarrollo rural	5	Identificación de casos de EP y CC
João Carlos Costa Gomes	PROCISUR-EMBRAPA/Brasil	Ing. Agr. Ph.D. Agroecología	5	Identificación de casos de EP Y CC
Juan Inostroza	PROCISUR-INIA/Chile	Ing. Agr. y Comunicación y transferencia de tecnología	5	Identificación de casos de EP Y CC
Miguel Florentín	PROCISUR-IPTA/Paraguay	Ing. Agr. M.Sc. Conservación de suelos	5	Identificación de casos de EP Y CC

Verónica Aguerre	PROCISUR-INIA/Uruguay	Ing. Agr. M.Sc. sistemas de producción	5	Identificación de casos de EP Y CC
Julio Elverdín	PROCISUR-INTA/Argentina	Ing. Agr. MSc	5	Innovaciones institucionales
Hernán Meneses	PROCISUR-INIAF/Bolivia	Ing. Agr.	5	Innovaciones institucionales
Lucio Brunale	PROCISUR-EMBRAPA/Brasil	Ph.D Transferencia Tecnología Embrapa	5	Innovaciones institucionales
Arturo Campos	PROCISUR-INIA/Chile	Ing. Agr. M. Sc. Economía agrícola	5	Innovaciones institucionales
Ramón Dávalos	PROCISUR-IPTA/Paraguay	Ing. Agr. Vinculación internacional	5	Innovaciones institucionales
Miguel Sierra	PROCISUR-INIA/Uruguay	Ing. Agr. Dr. Vinculación tecnológica	5	Innovaciones institucionales
Leonor Pilatti	PROCISUR-INTA/Argentina	Ing. Agr. M.Sc	5	Calidad productos agro-alimentarios
Federico Ganduglia	IICA-PAC/Argentina	Lic. Política y Agro-negocios	5	Identificación y análisis experiencias
Liliana Troilo	INTA/Argentina	Ing. Agr.	5	Calidad productos agro-alimentarios
Livia Negri	INTA/Argentina	Química. M.Sc	5	Calidad productos agro-alimentarios
Joaquín González	INTA/Argentina	Lic. Economía	5	Calidad productos agro-alimentarios
Octavio Sotomayor	CEPAL/Chile	Ing. Agr. MSc Economía	15	Investigación
Adrian Rodriguez-Vargas	CEPAL/Chile	Economista Agrícola. Ph.D	5	Investigación
Claire Cerdan	CIRAD UMR Innovation /Francia	Ing agro-alimentario Dr. geografía	5	Referencias internacionales
François Boucher	CIRAD UMR Innovation/México	Ing. Agro, economista	5	Referencias en México, Ecuador, Perú



## XII. SUPUESTOS Y RIESGOS

No se prevén mayores riesgos en la implementación del proyecto

## XIII. PLAN DE ADQUISICIONES DE BIENES Y SERVICIOS

Plan de adquisición de bienes: equipos y maquinaria

Adquisición de Equipo	Institución/País	Monto estimado por fuente de financiación		Método de adquisición (CP / SD)	Breve Justificación	Año de adquisición
		FONTAGRO	Local			
N/C						

Plan de contratación de servicios: consultores, especialistas y mano de obra no especializada

CONSULTORES Especialidad/ Calificación	Institución/País	Objetivo	Duración	Monto estimado	Método de contratación (CC / CD)
1 Economista	A definir según postulantes	Análisis de la experiencia de EC y CC a nivel internacional	6 meses	US\$ 12000	CC
1 Economista	Se contratará al mismo consultor seleccionado en la actividad anterior	Caracterización general de los casos seleccionados	6 meses	US\$ 8000	CD
2 Economistas	A definir según postulantes	Evaluación de los casos seleccionados	12 meses	US\$ 50000	CC
1 Economista	A definir según postulantes	Elaboración manual técnico	6 meses	US\$ 12000	CD
Especialista en diseño e implementación de encuestas	A definir según postulantes	Realización de las encuestas en los países en donde se seleccionaron experiencias de EP t CC	12 meses	US\$ 15000	CC

## XIV. PRESUPUESTO

### Cuadro de montos máximos

Pulsar con doble click el cuadro para abrir la aplicación de Excel e ingresar el monto total solicitado para financiación con recursos de la contribución del FONTAGRO.

	<b>Monto Financiado por FTG</b>	<b>Inversiones en equipamiento Máximo 30%</b>	<b>Consultores o especialistas Máximo 60%</b>	<b>Viajes y viáticos del personal de planta Máximo 25%</b>	<b>Gastos de Divulgación Mínimo 5%</b>
Monto máximo	\$ 371.515,00	\$ 111.455	\$ 222.909	\$ 92.879	\$ 18.576

### Presupuesto por categoría de gasto, componente, adquisición de bienes y plan de contrataciones

Pulsar con doble click el cuadro para abrir la aplicación de Excel con los formatos para la presentación del presupuesto detallado por categoría de gasto, plan de adquisiciones, plan de contrataciones, etc. (Hojas 1 a 4)

Categoría de gasto	Recursos fin					
	PROCISUR					
	INTA Argentina	INIAF Bolivia	Embrapa Brasil	INIA Chile	IPTA Paraguay	INIA Uruguay
<b>GASTOS ELEGIBLES</b>						
01. Consultor	25000	0	0	32000	0	0
02. Adquisición	3000	3000	0	3000	1500	1500
03. Materiales	0	0	0	0	0	0
04. Viajes y viáticos	8000	4000	0	4000	4000	23000
05. Capacitación	0	0	0	0	0	0
06. Divulgación	34000	17000	0	63000	17000	39000
07. Gastos Administrativos	5670	1944	0	8262	1761	5427
08. Imprevistos	2100	720	0	3060	652	2010
09. Auditorías	0	0	0	0	0	3500
<b>SUBTOTAL GASTOS ELEGIBLES (Contribución de FONTAGRO)</b>	<b>77770</b>	<b>26664</b>	<b>0</b>	<b>113322</b>	<b>24913</b>	<b>74437</b>